

KURZFASSUNG DER REFERATE IN SEKTIONEN

SEKTION I

International Cooperation and Competition in Shifting Political Contexts: Knowledge Production in Central Eastern Europe in the 19th and 20th Century

/ Moderation: N.N.

If historians are searching for truly 'transnational' historical actors in the 19th century they will surely find them in the region of Central Eastern Europe. This area ruled by the Russian, Habsburg and German Empires was multiethnic and multilingual. The scientific elite was highly mobile and travelled between the academic centres of the empires and beyond for university degrees or training with specific scholars. They moved between national, regional, local, social and scientific spaces and learned to navigate through very heterogeneous contexts. Yet, at the same time it was the scientific elite who was at the forefront of the nationalization of this historical region. The transnational setting of knowledge production therefore had to be translated into the national contexts either linguistically or culturally. Starting in the end of the 19th century the panel will focus on the shifting characteristics of this complex relationship between practices of transnational/international exchange and national projects. These two fields were neither exclusive nor simply complimentary arenas of scientific activities, but presented an inextricable mixture in which interests intertwined and conflicted. We would like to add a new perspective on this liaison by showing how internationalism was mobilized for national means and, vice versa, how nationalism moved scholars to transnational organizations.

The three proposed papers by Jan Surman, Katharina Kreuder-Sonnen and Joanna Wawrzyniak will trace national/international practices and ideas of scientists for different disciplines and in different political contexts, thus presenting a *longue durée*-perspective focussing on one region. From the multiethnic empires of the 19th century, it will move to the post-Habsburg national states of the interwar period and will conclude by focussing on the humanities in the socialist states after 1945. The fields of knowledge explored encompass mathematics, medicine and sociology. The papers will be discussed in a commentary by Axel Hüntelmann.

Next to travelling, letter-writing, competing and cooperating scientists the panel will also encompass the role of non-human actors in the nationalist/internationalist mixture of scientific relations. Publishing infrastructure, access to research material such as books written in your mother tongue or laboratory equipment could enhance or impede cross-border contacts and give them a specific shape.

/ Jan Surman, Marburg

Internationalisation Against the State? The Polish Scientific Community in the Belle Époque

In the late 19th century Central European scholarship underwent a serious institutional change: after a period of dominance of imperial institutions, nationally-codified societies, universities and academies appeared and began to take the lead in knowledge production. The Academy of Sciences and Arts in Cracow, the Bohemian Academy of Sciences, the Shevchenko-Society in L'viv etc., they all allowed scholars to solidify monolingual networks and concentrate publications in own journals. At the same time, this process led to discussions about how to remain in touch with international science and especially how to present results of Slavic scholars to international publics. In this paper I look at the discussions concerning the tensions between national and international orientations of scientific research in the early 20th century Polish scientific community. Faced with political tensions in the German and Russian Empire, the Polish scientific community sought for new ways of self-defining and presenting themselves in the international arena. They differed from late nineteenth century, mostly Galicia led endeavors. Ironically, given political circumstances, exactly at this time Galicia began to slowly lose its role as the center of Polish-language scholarship, being replaced by Warsaw. This period is characterized by a conscious inter-nationalization of scholarly publishing and co-operation, showing different traits than at the end of nineteenth century. So, for example, some Polish journals attracted foreign authors to write research articles: Warsaw-based multilingual *Prace Matematyczne* [Mathematical Works] published original articles by mathematicians like Otto Toeplitz or George Abram Miller. While it might be true that mathematics were an exceptional case here, this was a different approach to the question of internationalization than publishing articles abroad and/or in the so called *Revue*s of Cracow. Academy of Sciences and Arts, both strategies dominating in the second half of the nineteenth century. In my talk I will concentrate on these changes and place them in a broader spectrum of the belle époque transformations of scientific communication. I will also pose the question about how the issues of internationality and the role of science and scholarship in national development – previously frequently seen as oppositions – were discussed and defined anew by Polish-language scholars. Finally, I will place this topic within a broader discussion about peripherality in the sciences and I will present concluding ideas about the historical study of sciences in peripheral areas.

/ Katharina Kreuder-Sonnen, Bonn/Gießen

Public Health as National and International Resource: Epidemics and Nation State Building in Interwar Poland

Public health was a field of highest political priority in the Polish state that emerged out of World War I in 1918. This was, first, because it was considered a correlate of a society's degree of civilization and therefore became an indicator of Poland's modernity. What is more, public health was a means of producing the new state's subjects through techniques of registering, measuring and categorizing people and things existing on its territory. The Polish state built up an extensive institutional and bureaucratic public health apparatus in order to accomplish these goals. During the interwar period public health gained importance in international politics as well. At the League of Nations in Geneva a Health Organization was formed. International cooperation within this organization developed dynamically because it was framed as scientific and therefore apolitical. Poles became very important actors in the League of Nations Health Organization. The Warsaw-born Ludwik Rajchman was its director and Polish scholars travelled to its meetings, participated in its conferences, exchange programs, collaborative studies etc. The proposed talk will select two fields of public health which were discussed in Warsaw and on the international level in Geneva at the same time: epidemiological statistics and rat fighting. It will trace national and international logics of action in these two areas. Statistics has long been recognized as a tool of state building. In the Polish case however, proper epidemiological statistics were also a means of proving to the international community that the new state had well established its decision space in the new territory. Therefore, producing reliable epidemiological data was part of Polish international politics as well. Rats were put on the agenda of international politics by the end of the 1920s when international rat fighting conferences established standards in rat control and "deratization" in ports. This spurred an international competition about the highest score in killed rats – the port of Gdynia produced numbers and circulated them regularly – but also led to international exchange about the best killing techniques. When put into practice, however, health statisticians and rat fighters in Poland had to deal with specific forms of resistance: Infections were kept secret or took place in remote areas and were thus not registered. Rats stayed alive and invaded ports in cities. The talk will analyze how such forms of resistance affected Polish national and international politics. It will show that rats, infections, paper forms and data sheets produced national as well as international socio-technical networks which overlapped and provided resources for each other.

/ Joanna Wawrzyniak, Jena/Warschau

Intimate History of (Trans)national Humanities: The Case of a Polish-French République des Lettres

This paper makes the question of national vs international humanities relevant to intimate practices of two generations of Central European scholars. It scrutinizes

and compares two exchanges of letters: those written in the interwar period by the Polish sociologist Stefan Czarnowski to Henri Hubert and Marcel Mauss, and those written in the 1960s and 1970s by his former students, the couple Nina Assorodobraj and Witold Kula to Fernand Braudel. In the light of a broader historical, comparative and institutional perspective, those exchanges reveal long lasting patterns of scholarly self-description in the Central European humanities in the twentieth century. Stefan Czarnowski (1879-1937) was one of the founding fathers of Polish sociology and a member of the generation of transnational intellectuals socialized at the twilight of empires and then involved in the process of nation building in the interwar period. Czarnowski belonged to two academic worlds, publishing in French and Polish. After spending nearly ten years with Durkheimians in Paris, he was involved in establishing the French school of sociology in Poland. At the same time, on the invitation of Mauss and Hubert, Czarnowski became one of the founding members of the Institut français de sociologie and he is also invited to contribute to the reestablished *L'Année Sociologique*. His letters from the 1920s and 1930s to Mauss and Hubert uncover the foundational moment of the Polish humanities in the twentieth century and at the same time are a pendant to the changing intellectual geography of Europe after the Great War. The legacy of the Durkheimian integrative approach to study society and culture survived WWII and the establishment of communist regime in Poland albeit in a combination with Marxism. This was exercised by Czarnowski's student Nina Assorodobraj-Kula (1908-1999). Moreover, the legacy of Czarnowski survived in the writings of comparative economic historians of Eastern Europe, such as Assorodobraj's husband, Witold Kula (1916-1988) who mentions Czarnowski's teaching as one of the main sources of inspiration for the comparative method. This strand of thought stemmed from Czarnowski's French connection and a re-current re-invention of this connection emerged after Fernand Braudel opened the *Annales* to the world (including Eastern Europe) and engaged himself in intellectual exchange with Witold Kula in the 1960s. The exchange of letters of the Kulas with Braudel and their letters on Braudel bear many similar characteristics to those of Czarnowski to Hubert and Mauss (as longing of Europe's suburb to its intellectual center), but at the same time, ironically, they testify to the growing affirmation of the "national" in the transnational exchange of the second generation of leftist scholars.

SEKTION II

Interprofessionelle Kooperation und Konkurrenz in der deutschen Psychiatrie des 20. Jahrhunderts

/ Moderation: Heinz-Peter Schmiedebach, Hamburg-Eppendorf

Die Geschichtsschreibung der Psychiatrie im 20. Jahrhundert hat sich bereits eingehend mit der Entstehung psychiatrischer Diagnosen und klinischer Praktiken auseinandergesetzt. Auf der Grundlage der Auswertung von Krankenakten wurde nicht nur die Frage lokaler Konzepte der „Schizophrenie“ untersucht, sondern auch der Versuch gemacht, die Stimme und den Handlungsraum des Kranken im klinisch diagnostisch-therapeutischen Prozess zur Geltung zu bringen. Auch die Bedeutung institutioneller Strukturen in Art und Weise der Diagnosefindung hat Beachtung gefunden. Die Rolle aber der neben den Ärzten am Prozess der psychiatrischen Diagnostik und Therapie beteiligten Berufsgruppen wie der HeilpädagogInnen, KrankenpflegerInnen oder der PsychologInnen, ist bislang nur selten ins Blickfeld getreten. Deshalb schlägt diese Sektion vor, anhand von 3 Beispielen Facetten der interprofessionellen Zusammenarbeit im klinischen Alltag der deutschen Universitätspsychiatrie der 1920-1970er Jahre zu untersuchen. Wie erklärt sich überhaupt die Mitwirkung nicht-ärztlichen bzw. nicht-medizinischen Personals in der Psychiatrischen Klinik? Welche Kompetenzen und Handlungsräume eröffneten sich oder wurden zugestanden? Welche Hierarchien bestimmten die Zusammenarbeit? Antworten auf diese Fragen suchen die Vorträge auf der Grundlage der Auswertung von Krankenakten, Verwaltungsakten und Personalarchivalien sowie anhand der Darstellung der in Fachpublikationen geführten berufspolitischen Debatte. Alle drei Vorträge zeigen dabei nicht nur, wie konzeptuelle Neuerungen den Eintritt der neuen Berufsgruppen in die Klinik ermöglichten (oder deren Selbstverständnis auf den Kopf stellten), sondern auch, wie die Aushandlung der Kompetenzbereiche nicht etwa nur zu Nischen innerhalb der Klinik bzw. des Faches führte, sondern diese mit der Ausbildung neuer Fachbereiche, Abteilungen oder gar neuer Kliniken tief in ihren Strukturen veränderte: Der erste Vortrag wird dabei schildern, wie das Aufgreifen des Psychopathie-Konzeptes durch die Erziehungswissenschaft den Heilpädagogen eine Stellung „in Augenhöhe“ gegenüber dem Psychiater in der Klinik ermöglichte, zugleich aber auch Grundstein für die Etablierung einer eigenen Fachrichtung war: der Kinder- und Jugendpsychiatrie.

Im Blickpunkt des zweiten Vortrages wird die Rolle der klinischen Psychologen stehen, die in der 2. Hälfte des 20. Jahrhunderts dem Psychiater in Diagnostik und schließlich auch Therapie mitarbeitend zur Seite oder gar in Konkurrenz gegenüber traten. Verdankte sich ihr Weg in die Klinik in der BRD vorrangig der Rezeption des angloamerikanischen Konzeptes der Schizophrenie als kognitiver Störung und bestimmte damit ihren Rang als „Hilfsarbeiter“ zur Ausführung der Testpsychologie, so war es in der DDR der Ärztemangel, der die Psychologen als „Ersatz“ an die Seite der Ärzte stellte. Sowohl in BRD als auch DDR etablierte sich binnen zweier Jahrzehnte aber wiederum eine neue Fachrichtung: die klinische Psychologie.

Erhebliches Gewicht gewann diese, als durch die Aufnahme der insbesondere in den USA ausformulierten These der psychischen Störung als Reaktionsform und

Versagen des Individuums sich an seine Umwelt anzupassen, nun – im Gegensatz zur bisherigen biologischen Ausrichtung der deutschen Psychiatrie – der Psychotherapie in der Behandlung eine herausragende Rolle eingeräumt wurde. In diese Psychotherapie sollte nun aber auch Klinikpersonal eingebunden werden, das bisher ein recht anderes Rollenverständnis hatte. Der dritte Vortrag wird daher die Hindernisse und Hürden aufzeigen, die die junge Sozialpsychiatrie in West-Deutschland zu nehmen hatte.

/ Thomas Beddies, Berlin

Auf Augenhöhe: Psychiatrische, pädagogische und fürsorgerische Bemühungen um das psychopathische Kind nach dem Ersten Weltkrieg in Berlin

In der Zeit der Weimarer Republik spielten drei in Berlin angesiedelte Institutionen eine herausragende Rolle als Knotenpunkte eines psychiatrisch-pädagogischen Netzwerkes des Umgangs mit Kindern im Schwellenraum zwischen „gesund“ und „geisteskrank“: der Deutsche Verein zur Fürsorge für jugendliche Psychopathen (DVFjP), die Zeitschrift für Kinderforschung (ZfK) und die Kinder-Beobachtungsstation an der Psychiatrischen und Nervenlinik der Charité (KBS). Von diesen, auch personell eng verflochtenen Institutionen gingen wesentliche Impulse zur wissenschaftlichen Erforschung der Ursachen psychischer Devianz bei Kindern und Jugendlichen und ihrer heilpädagogischen Beeinflussung sowie zur Verbesserung der Versorgungsstruktur für diese Klientel aus. Dabei war das Interesse der Psychiatrie an Kindern und Jugendlichen als einer speziellen Patientengruppe zunächst nur gering ausgeprägt; erst vergleichsweise spät und vermittelt durch die Zusammenarbeit mit den auf diesem Feld engagierten Pädagogen besetzten Psychiater zunehmend das Entwicklungsalter als eigene Forschungsrichtung. Unterstützend wirkte in diesem Zusammenhang, dass der eigentliche Impuls zur Etablierung einer eigenen Disziplin – der pädagogischen Pathologie – zwar von der Erziehungswissenschaft ausgegangen war, diese sich dabei allerdings des aus der Psychiatrie stammenden Psychopathie-Konzeptes bedient hatte, wonach Verhaltensauffälligkeiten als Folgen somatischer Defektzustände anzusehen waren.

Durch die Konzentration auf das Psychopathie-Konzept als zentrales Paradigma gelang in Berlin die Schaffung eines interdisziplinären Netzwerkes, in dem die Akteurinnen und Akteure weitgehend gleichberechtigt agierten, die medizinische Disziplin Psychiatrie jedoch als Leitwissenschaft anerkannt war. Möglich wurde diese Form der Zusammenarbeit einerseits durch die Erkenntnis auf psychiatrischer Seite, dass ohne praktische pädagogische und fürsorgerische Umsetzung die medizinische Theorie fruchtlos bleiben würde. Auf der anderen Seite trug dazu aber auch der Pragmatismus der Protagonistinnen aus dem Bereich der Sozialfürsorge und –pädagogik bei, die an sachorientierten Lösungen für die betroffenen Kinder

und Jugendlichen interessiert waren und denen das Standesdenken ihrer Kollegen aus der älteren pädagogischen Pathologie fremd blieb.

/ Lara Rzesnitzeck, Berlin

Die Diagnostik der beginnenden Schizophrenie als „psychologische Mitarbeit“ - Lilo Süllwolds Frankfurter Beschwerde-Fragebogen (FBF) und die Entwicklung der klinischen Psychologie in BRD und DDR

Das Augenmerk dieses Vortrages ist auf die Rolle der Berufsgruppe gerichtet, die in der 2. Hälfte des 20. Jahrhunderts begann, dem Psychiater in Diagnostik und schließlich auch Therapie mitarbeitend zur Seite oder gar in Konkurrenz gegenüber zu treten: die der klinischen Psychologen.

Die umstrittene Stellung gerade der diagnostischen Mitarbeit der Ende der 50er in Deutschland in die Klinik eintretenden Psychologen ist in besonderer Weise aus der Entstehungs- und Rezeptionsgeschichte eines in den 60er und 70er Jahren von der Psychologin Lilo Süllwold, geborene Strötzel (*1930), entwickelten und in West und Ost angewendeten Fragebogens der Schizophrenie-Diagnostik herauszulesen.

Der Karriereweg dieser zunächst an der Universitätspsychiatrie Heidelberg und dann an der Universitätspsychiatrie Frankfurt am Main auf dem Gebiet der Differentialdiagnostik der beginnenden Schizophrenie tätigen Psychologin veranschaulicht den Weg der Psychologie in die Klinik, also die Entstehung der klinischen Psychologie seit den 50er Jahren einschließlich der damit einhergehenden Aushandlung der Grenzen zwischen den beteiligten professionellen Disziplinen, der Psychologie in Abgrenzung und Annäherung zur Psychiatrie als medizinischer Fachrichtung - eine Aushandlung, die sich unter unterschiedlichen Prämissen auf beiden Seiten der Mauer abspielte.

Die Rezeptionswege und -weisen ihrer klinischen und Forschungsarbeit in Ost und West bezeugen darüber hinaus, wie jenseits des erheblichen Einflusses persönlicher Kontakte über die für Kongressteilnahmen, Post und Besuche eingeschränkten Wege über die Mauer hinweg, teilweise recht eigenwillige Wege des wissenschaftlichen Austausches und der Zusammenarbeit zwischen den Psychiatrien in Ost und West gefunden wurden.

/ Christof Beyer, Hannover

Die „Herren der Klinik“ – Konflikte, Konkurrenz und Kooperation von Pflegepersonal und Sozialpsychiatrie im Umfeld der bundesdeutschen Psychiatriereform

Ausgangspunkt des Vortrags ist die 1965 durchgeführte und 1968 unter dem Titel „Die ‚Herren der Klinik‘ und die Patienten“ von Rolf-Dieter Hemprich (*1942) und Karl Peter Kisker (1926-1997) publizierte Studie, die am Beispiel einer psychiatri-

schen Station der Universitätsklinik Heidelberg den Konflikt zwischen dem bis dahin tradierten Rollenbild des Pflegepersonals und neu eingeführter, sozialpsychiatrischer Therapieformen untersuchte. Deutlich wird bereits im Titel die Konkurrenz zwischen dem Pflegepersonal als „Herren“ und den Psychiatern – so die Autoren – als „Scheinherren des Krankenhauses“.

Die Rolle von Pflegerinnen und Pflegern bei den beginnenden therapeutischen und strukturellen Reformen der bundesdeutschen Psychiatrie in den 1960er Jahren ist ein nur sporadisch untersuchtes Feld. Einzelne Materialien aus weiteren psychiatrischen Einrichtungen weisen aber ebenfalls darauf hin, dass diese Konkurrenz die beginnende Transformation des bundesdeutschen psychiatrischen Systems begleitete. Ebenso war sie auch in öffentlichen Skandalisierungen von Anstaltszuständen präsent.

Aus Sicht der Sozialpsychiater war die Kooperation des Pflegepersonals unabdingbar, um eine menschlichere, „soziale“ Psychiatrie zu realisieren. Das Selbstverständnis der Pflegerinnen und Pfleger im Sinne einer Kooperation zu verändern, war das Ziel sozialpsychiatrischer Ausbildungsprogramme, wie sie in den 1960er Jahren u.a. in Heidelberg, Hannover und München entwickelt wurden. Solche Ausbildungsangebote zur Kooperation von Pflegerinnen und Pflegern als „Therapievormittler“ definierten Hemprich und Kisker als „eine der Schicksalsfragen künftiger Psychiatrie“. Im Mittelpunkt des Vortrags steht so die Frage, wie im Fachdiskurs, in Kliniken und in der Öffentlichkeit diese „Schicksalsfrage“ thematisiert wurde.

1. FACHSITZUNG

/ Moderation: Christina Brandt, Bochum

/ Robert Meunier, Berlin

Epistemische Konkurrenz – Genetik und Embryologie im frühen 20. Jahrhundert

Soziologisch ausgerichtete Biologiegeschichtsschreibung führt Kontroversen zwischen unterschiedlichen Forschungsprogrammen häufig auf unterschiedliche soziale Ziele der Protagonisten ausserhalb ihrer wissenschaftlichen Tätigkeit, Konkurrenz um Autorität und den damit verbundenen Zugang zu Ressourcen innerhalb der Forschungslandschaft, oder nationale Kontexte zurück. Entsprechende Autoren weisen jedoch auch darauf hin, dass die resultierende abweichende Ausrichtung von Methoden und Denkstilen epistemische Konsequenzen hat, die dazu führen können, dass der scheinbar gemeinsame Gegenstand der Forschungsprogramme völlig unterschiedlich konstituiert wird. In solchen Fällen bezieht sich die Kontroverse nicht allein auf die möglichen Antworten auf wissenschaftliche Fragestellungen, sondern darauf, was überhaupt als eine sinnvolle Frage gilt, und Koopera-

tion erscheint von vorneherein ausgeschlossen. Nichtsdestotrotz begreifen sich die Beteiligten doch als an den gleichen Phänomenen interessiert, und interpretieren ihre Erklärungsansätze dementsprechend als konkurrierend. Die Erforschung der Reproduktion der Form von Organismen und die Ausbildung unterschiedlicher Forschungs- und Erklärungsstrategien in der Genetik und der experimentellen Embryologie im frühen 20. Jahrhundert, stellt eine solche Situation epistemischer Konkurrenz dar. Für die Kluft zwischen diesen beiden (in sich durchaus ebenfalls heterogenen) Forschungsprogrammen sind sowohl soziologische als auch epistemische Gründe vorgebracht worden. Die Unvereinbarkeit der Erklärungsansätze der Mendelschen Genetik und der experimentellen Embryologie in dieser Phase ist zum Beispiel durch das Bedürfnis der Genetiker, eine eigene Disziplin zu begründen und die daraus resultierende Notwendigkeit einer Abgrenzung zu bestehenden Disziplinen erklärt worden. Ohne die Wirksamkeit solcher sozialer Faktoren in Abrede zu stellen, will dieser Beitrag die epistemischen Unterschiede zwischen den Forschungsprogrammen hervorheben und diese als Resultat unterschiedlicher epistemischer Traditionen verständlich machen. Insbesondere wird der Vortrag die beiden Begriffe von Kausalität, die den jeweiligen Forschungsprogrammen zu Grunde liegen, herausarbeiten und ihre historische Herkunft aufzeigen. Während in der Genetik ein Begriff von Kausalität vorherrscht, den Philosophen heute als kontrafaktische Abhängigkeit zwischen Variablen explizieren, entspricht der Kausalitätsbegriff der Embryologie eher der sogenannten Transfertheorie der Kausalität. Über diese Feststellung hinaus wird die These vertreten, dass der Kausalitätsbegriff der Genetik auf ihre naturhistorischen Wurzeln zurückzuführen ist, und damit auf eine Logik des Vergleichs, während die Embryologie ihre Methode der Dekomposition aus der Anatomie übernimmt.

/ Sebastian Gießmann, Siegen

Kooperation ohne Konsens. Anmerkungen zu einer zentralen Annahme der Science and Technology Studies

In einer mittlerweile zum Klassiker avancierten Studie haben Susan Leigh Star und James Griesemer bereits 1989 darauf hingewiesen, dass Kooperation kein normatives Übereinstimmen voraussetzt. Vielmehr liegen bei Star/Griesemer bereits historische, phänomenologische und auch systematische Anhaltspunkte dafür vor, dass kooperative Praktiken wesentlich nicht-konsensuell verlaufen - und gerade dadurch sozialer und medialer Vermittlungsleistungen bedürfen. Wenn aber die Heterogenität von Akteuren und ihrer dynamischen Handlungskonstellationen der Normalfall ist, wie gelingt dann eine „Kooperation ohne Konsens“? Eine provisorische Antwort auf diese Frage, die mit meinem Vortrag erprobt werden soll, schließt bei einer Analyse der von Star/Griesemer dafür ins Feld geführten „Gren-

zobjekte“ an, die zwischen verschiedenen sozialen Welt eine zielführende Zusammenarbeit erlauben.

Auffällig ist, dass es sich bei allen hierfür genannten Beispielen - seien es Repositorien von Objekten, „Idealtypen“ wie Diagramme, Atlanten oder wissenschaftliche Beschreibungen, überlappende territoriale Grenzen der gemeinsamen Arbeit (z.B. bei kollektiven Kartierungen) und standardisierte Formularen - um Grenzobjekte handelt, die als Medien der Kooperation fungieren. Mit dieser Einsicht eröffnen die Science and Technology Studies einer Forschung den Weg, die nicht mehr notwendigerweise Trennlinien zwischen „Kooperation“ und „Konkurrenz“ zu ziehen braucht, da sie auch konkurenzielle und agonale Verhältnisse über die Medien ihrer Verfertigung beschreiben kann. Zugespitzt formuliert, basieren auch Konkurrenzen auf einer gemeinsamen Verwicklung der Akteure, die Grenzobjekte teils gegeneinander in Anschlag bringen muss. Auch das Gegenteil von Kooperation muss vermittelt werden, eine vollkommene Isolation der Akteure und ihrer Infrastrukturen voneinander ist unwahrscheinlich, wenn nicht gar unmöglich.

Diese Radikalisierung des Kooperationsverständnisses folgt den jüngeren interdisziplinären anthropologischen Annahmen zur „kooperativen Spezies“ des Menschen (Michael Tomasello, Kim Sterelny et al.). Sie modifiziert jedoch die Kooperationsforschung „ohne Medien“ in Richtung auf eine auch anthropologisch informierte Kooperationstheorie „mit Medien“. Mit dieser Verschiebung lassen sich kooperative Praktiken - in all ihrer irreduziblen Vielfalt, Unberechenbarkeit und ihren nötigen Infrastrukturen - terminologisch besser fassen. Der Vortrag versteht sich daher als Theoriearbeit, die das Phänomen der Grenzobjekte analytisch weiter fassbar machen will: Welche zentralen Eigenschaften machen Medien der Kooperation aus und wie informieren sie nicht zuletzt die Wissenschaften selbst?

/ Bernhard Leitner, Wien

Der wilde Samurai aus München und der Edelmann aus Wien – Wissenschaftliche Kooperation zwischen München, Wien und Tokyo in der Psychiatrie und Neurologie um 1900

Ende des 19. und Anfang des 20. Jahrhunderts entstehen zwei Institutionen, die die Entwicklung der Psychiatrie und Neurologie nicht nur in Europa, sondern auf der ganzen Welt maßgeblich beeinflussen sollten: 1917 wird die Deutsche Forschungsanstalt für Psychiatrie in München gegründet und etwa 35 Jahre davor in Wien das, ursprünglich aus privater Initiative von Heinrich Obersteiner aufgebaute, Institut für Physiologie und Anatomie des zentralen Nervensystems, welches später in Neurologisches Institut unbenannt und von der Universität Wien übernommen wurde. Das starke Bedürfnis die Psychiatrie durch neue Methoden wissenschaftlich zu fundieren, findet in beiden Einrichtungen seinen Ausdruck. Trägt das eine

Psychiatrie und das andere Neurologie in seinem Namen, so sind beide Institutionen Geburtsstätten eines methodischen und theoretischen Amalgams verschiedener medizinischer und naturwissenschaftlicher Disziplinen, die heute unter dem Begriff Neurowissenschaften subsumiert werden könnten. Diese bereits interdisziplinär operierenden Forschungszentren gaben den Anstoß zur internationalen Verbreitung neurowissenschaftlicher und biologisch-psychiatrischer Grundlagenforschung.

Besonderen Anklang fand dies bei Kure Shuzo, dem Begründer der modernen Psychiatrie in Japan, der seine Studenten sowohl nach Wien zum „Edelmann“ Obersteiner, als auch nach München zum „wilden Samurai“ Emil Kraepelin schickte, wie es Saito Mokichi einmal bezeichnete. Dabei ist nicht nur interessant, welche unterschiedlichen Bilder von der Zusammenarbeit in München und Wien gezeichnet werden können, sondern vor allem die turbulente politische Situation vor, während und nach dem ersten Weltkrieg. Der enge wissenschaftliche und auch persönliche Kontakt, den japanische Forscher mit deutschen und österreichischen Fachkollegen pflegten, ist ein außerordentliches Dokument wissenschaftlicher Kooperation zwischen militärischen Kontrahenten. Die rasante Entwicklung Japans von einer Feudalgesellschaft zur wirtschaftlich und militärisch mitbestimmenden Macht im Weltgeschehen ist dabei besonders frappierend. Da wissenschaftliche Entwicklung eines der erklärten Ziele des jungen japanischen Nationalstaates war, lag die Entscheidung nicht fern, japanische Studenten der Psychiatrie nach München und Wien zu schicken, um direkt am Puls der Zeit anzuschließen. Dieses Unternehmen schien auch zu fruchten und Japan gelang es tatsächlich als eine der ersten nicht-westlichen Nationen weltweit beachtete medizinische Forschungsergebnisse vorzulegen.

Der Vortrag geht der Frage nach, wie sich der wissenschaftliche Austausch Japans mit Deutschland und Österreich in Psychiatrie und Neurologie gestaltet hat und welche Unterschiede sich durch die verschiedenen politischen, personellen, aber auch finanziellen Kontexte ergeben haben könnten. Die Entstehungsgeschichte psychiatrisch-neurologischer Institutionen im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert in Deutschland, Österreich und Japan zeigt aber auch sehr deutliche Parallelen: Das Interesse des Staates an diesen zunächst wenig bis gar nicht unterstützten Einrichtungen nimmt im Verlauf des 20. Jahrhunderts stark zu. Wo anfangs international vernetzte private finanzielle und wissenschaftliche Akteure die Initiative ergriffen, wird wenig später auch der Staat das Potential von psychiatrisch-neurologischem Wissen entdecken und seine Rolle als Kooperator einnehmen. Der Fokus der Analyse wird nicht nur auf dem Einfluss Deutschlands und Österreichs auf die japanische Medizin liegen, sondern es soll ein reziprokes Beziehungsgeflecht im Sinne einer Transfersgeschichte entschlüsselt werden.

/ Philipp Teichfischer, Magdeburg

Deutsche Kolonialmedizin vor 1884 – Zwischen Kooperation und Konkurrenz

Bislang kaum von der Forschung beachtet gab es bereits im Zeitraum von ca. 1815 bis 1880 eine beträchtliche Anzahl deutscher Mediziner, die für den damaligen niederländischen Kolonialdienst arbeiteten. Im Rahmen des hier vorgestellten Projekts wurden bislang ca. 220 Personen deutscher Nationalität identifiziert, die im genannten Zeitraum als Militärärzte in „Ostindien“ (im heutigen Indonesien) Anstellung fanden. Hinzu kommen noch einmal ca. 50-80 Personen, die als Zivilärzte in der niederländischen Kolonie arbeiteten. Betrachtet man das gesamte Kontingent der im besagten Zeitraum für den niederländischen Gesundheitsdienst in Indonesien tätigen Ärzte, so stellten deutsche Mediziner immerhin ein Drittel der sog. „Gesundheitsoffiziere“ des niederländischen Militärs. Gerade in der ersten Hälfte des hier untersuchten Zeitraums (ca. 1815-1850) betrug der deutsche Anteil unter den Militärärzten in einigen Jahren sogar mehr als 50%. Dabei bekleideten deutsche Ärzte in der Hierarchie des kolonialen Gesundheitsdienstes höchste Positionen und waren maßgeblich an der Entwicklung und Ausrichtung der niederländischen Kolonialmedizin beteiligt. Ohne die hier stattgefundene deutsch-niederländische Kooperation hätten die Niederlande ihre ambitionierte koloniale Gesundheitspolitik kaum realisieren können.

Im Referat sollen anhand ausgewählter Beispiele Formen dieser Kooperation auf verschiedenen Ebenen vorgestellt werden – neben Formen intersubjektiver, personeller Zusammenarbeit, soll auch auf Formen institutioneller und staatlicher Zusammenarbeit eingegangen werden, die dieses binationale Projekt kennzeichneten. Daneben sollen aber auch Beispiele für hierbei entstehende Konkurrenzsituationen thematisiert werden, in denen die beteiligten Akteure in Wettbewerb um Ressourcen (Geld-, Human- und Wissensressourcen) und Positionen traten.

SEKTION III (FREIE SEKTION)

Ptolemaeus Arabus et Latinus – Ein Akademieprojekt zu mittelalterlicher Astronomie und Astrologie

/ Moderation: Benno van Dalen, München

Im Mai 2013 startete das auf 25 Jahre angelegte Projekt Ptolemaeus Arabus et Latinus an der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Ziel des Projekts ist es, die in arabischer und lateinischer Sprache erhaltenen astronomischen und astrologischen Werke des griechischen Wissenschaftlers Ptolemaeus (Alexandrien, 2. Jh.) zu edieren und, in einer späteren Phase, in ihrem historischen Kontext zu untersuchen. Da von ähnlicher historischer Bedeutung, werden auch alle Pseudepigrapha

und einige der wichtigsten Kommentare zu den ptolemäischen Hauptwerken, dem *Almagest*, der *Tetrabiblos* und dem pseudepigraphischen *Centiloquium* ediert. In dieser Sektion werden die 5 wissenschaftlichen Mitarbeiter des Projekts ihre Fachgebiete und ihre Forschungsansätze vorstellen. Drei der vier Vorträge werden auf Englisch abgehalten.

/ Benno van Dalen und David Juste, München

Ptolemaeus Arabus et Latinus – Astronomy and Astrology in the Middle Ages

In the first part of this talk the most important aims and the methodology of the project *Ptolemaeus Arabus et Latinus*, as well as the modules of which it exists, will be presented.

In the second part, the aspects of Ptolemaic astronomy will be introduced that were dealt with by astronomers and astrologers in the Islamic world from the early ninth century onwards. The works composed by these scholars include summaries of the Ptolemaic planetary models written mainly for didactical purposes, commentaries with explanations and improvements of technical aspects of Ptolemy's main works, astronomical handbooks based on newly observed parameter values, and criticisms in particular of cosmological aspects of the Ptolemaic planetary models.

The third part of this talk will provide a general overview of the Latin Ptolemaic corpus, with special focus on the astrological texts. This corpus comprises altogether some 75 texts preserved in some 95 versions, which were translated (from Arabic or Greek) or composed directly in Latin between 500 and 1700 A.D. These include authentic works (e.g., the *Almagest* and *Tetrabiblos*), pseudepigrapha (most importantly the *Centiloquium*), and commentaries.

/ María José Parra, München

Reviewers of Ptolemy's Almagest in the Arab World

In addition to the primary transmission of the *Almagest* in the Arab world, a rich culture of commentaries developed on the basis of Ptolemy's work. Probably more than the preserved copies of the *Almagest* itself, it is the commentaries on Ptolemaic astronomy that allow us to retrace the Arabic reception of Ptolemy's ideas at different times and in different parts of the Arab world. Whereas of the Arabic *Almagest* merely a dozen copies are known to have survived, around 150 manuscripts of commentaries on the *Almagest* have been identified so far. While some of these texts considerably exceed the *Almagest* in length, certainty about their identity has often still not been achieved. Despite important advances in the past, in general, systematic research on the Arabic commentaries on the *Almagest* is therefore still at its beginning. On the present occasion, I wish to discuss a few selected passages

from different commentaries which shed some light on how Ptolemy's ideas were dealt with in Arabic astronomical works of the medieval period.

/ Henry Zepeda, München

Latin Almagest Commentaries and Mathematical Style

Because Ptolemy's *Almagest* was the most authoritative astronomical text during the Middle Ages, one of the goals of the *Ptolemaeus Arabus et Latinus* project is to produce critical editions of the Latin translations made during the Middle Ages and to study their impact upon medieval astronomy. Medieval astronomers, however, did not read the *Almagest* by itself, but with the help of marginal notations and commentaries. These guides did not only explain difficult passages; they reshaped the very understanding of Ptolemaic astronomy as a discipline. In this talk, I will provide an overview of the medieval Latin *Almagest* and the commentaries on it and then focus on the *Almagestum parvum*, a "Euclidization" of the *Almagest* written around 1200 A.D. While it was a popular stand-alone commentary, the *Almagestum parvum* was also incorporated into sets of marginal notations in *Almagest* manuscripts and thus played an even more important role in how subsequent readers understood the *Almagest*. While downplaying much of Ptolemy's treatment of the practice of astronomy, the *Almagestum parvum* and the notes that it influenced focused on aspects that agreed more clearly with medieval concepts of mathematical science and emphasized generality, axiomatization, and deduction. Although the author of the *Almagestum parvum* attempted to remodel the *Almagest* according to the style of mathematics found in Euclid's *Elements*, some retention of particularity and a connection to practice, albeit a different sort of connection than is found in the bare medieval translations of the *Almagest*, proved to be desirable.

/ Bojidar Dimitrov, München

Claudius Ptolemaeus und das astrologische Erbe der Spätantike im Morgen- und Abendland

Die antike Astrologie führt in unserem heutigen Zeitalter das mehr oder weniger marginalisierte Dasein einer Pseudowissenschaft. Obwohl sie immer noch eine im religiösen Sinne nicht zu übersehende Anhängerschaft vorweisen kann, und in engen Fachkreisen weiterhin mit wissenschaftlichem Anspruch praktiziert wird, wird die Astrologie in der Gegenwart an erster Stelle als eine Art Bestandteil der modernen Folklore wahrgenommen.

Wir dürfen allerdings nicht vergessen, dass die antike Sternkunde im Laufe ihrer langen und ereignisvollen Geschichte durchaus den Status einer Wissenschaft genossen hat, und mit der Entwicklung der Astronomie eng verbunden gewesen

ist. Die Tatsache, dass Claudius Ptolemaeus, dessen *Almagest* bis zur kopernikanischen Wende (und in manchen Fällen sogar über diese hinaus) im Morgen- und im Abendland als das Standardwerk der Astronomie galt, zugleich darum bemüht war, die Astrologie mit einer systematisch strukturierten, naturwissenschaftlich-philosophischen Grundlage auszustatten, illustriert die Bedeutung, die das Erforschen der Astrologie für den Bereich der Wissenschaftsgeschichte hat. Wie der *Almagest* erfreute sich auch das astrologische *opus magnum* des Ptolemaeus, die *Tetrabiblos*, einer prägenden, Orient und Okzident umspannenden Popularität.

Mein Forschungsvorhaben trägt den vorläufigen Arbeitstitel *The Syriac Translation of Claudius Ptolemy's Tetrabiblos. A Case Study in Graeco-Semitic Textual Transmission*, und behandelt einen der Kernpunkte der Rezeption der ptolemäischen Astrologie in der islamischen Welt: die Überlieferung der *Tetrabiblos*. Eine syrische Übersetzung des Traktats ist nur fragmentarisch erhalten; es existieren zudem zwei arabische Übersetzungen, die zu verschiedenen Zeitpunkten entstanden sind. Ich habe vor: (a) eine kritische Edition der syrischen Fragmente zu erstellen; (b) die edierten syrischen Fragmente mit dem griechischen Originaltext und den beiden arabischen Übersetzungen zu vergleichen, um (c) Schlussfolgerungen zur Überlieferungsgeschichte der *Tetrabiblos* im Orient zu ziehen. Das Projekt hat folglich das Ziel, die Rezeption der *Tetrabiblos* im Kontext des großen Wissenstransfers zu beleuchten, der dem Erhalt und der Verbreitung vieler griechischer Werke im lateinischen Westen vorausgehenden Übersetzungstätigkeit im Orient.

SEKTION IV

Wissen für die Landwirtschaft: Konkurrenzverhältnisse und Kooperationsnetze

/ Moderation: Kärin Nickelsen, München

Die Verbesserung der Agrarproduktion war im Kontext der Entstehung und Verfestigung von Nationalstaaten oder kolonialer Herrschaft eine staatliche Priorität. So konnten sich Wissenschaftszweige, die eine Optimierung der Landwirtschaft und somit eine Leistungssteigerung der Nation versprachen, breit etablieren. Im Zeitraum von ca. 1880 bis 1930 forschten zahlreiche Wissenschaftler aus verschiedensten Bereichen wie Ökonomie, Meteorologie oder Botanik zur Landwirtschaftsoptimierung. Staatliche Unterstützung dieser Forschungen wurde vornehmlich mit der Verheißung eines Nutzens für die Bevölkerung sowie der Machtstellung des Staates legitimiert oder eingefordert. Der Staat berief sich dann auch auf die wissenschaftlichen Expertisen und sorgte „von oben“ für eine Verwissenschaftlichung der Landwirtschaftsregulierung, die das Ziel einer „rationalen“ Landwirtschaft mit der Vision einer fortschrittlichen Nation verbinden sollte. Aus lokaler Sicht bedeuteten die Maßnahmen meist eine Ausweitung der zentralen Staatsgewalt und einen Au-

toritätszuwachs von wissenschaftlichem Wissen gegenüber anderen, populären Wissensformen. Doch lohnt es sich, landwirtschaftliches Wissen auch auf internationaler Ebene zu betrachten: Die Wettbewerbssituation unter rivalisierenden Nationalstaaten und Kolonialmächten beförderte die agrarwissenschaftlichen Forschungen deutlich. Gleichzeitig entwickelte sich die wissenschaftliche Beschäftigung mit landwirtschaftlichen Themen in transnationalen Kooperationen, wie Expeditionen und Forschungsreisen, Korrespondenzen und internationale Kongresse zeigen. Die Produktion, Durchsetzung und Zirkulation von wissenschaftlichem Wissen in der Landwirtschaft im Spannungsfeld von transnationaler Zirkulation und nationalen Logiken zu untersuchen, ist Aufgabe dieser Sektion.

/ Katja Bruisch, Moskau

Russische Bauern – amerikanische Farmer: Sowjetische Agrarökonomien in den USA (1920er Jahre)

Im frühen 20. Jahrhundert wurde die Modernisierung der russischen Landwirtschaft als eine der wichtigsten Herausforderungen der näheren Zukunft gesehen: Sie sollte dazu beitragen, das Entwicklungsniveau Russlands dem der westeuropäischen Staaten und der USA anzugleichen, die traditionell die wichtigsten Referenzsysteme russischer Eliten bildeten. Das wachsende Interesse an der ländlichen Ökonomie führte zum Aufstieg einer Experteneelite, deren Vertreter entscheidenden Anteil an der Verwissenschaftlichung der Agrarpolitik im Zarenreich und der frühen Sowjetunion hatten. Ihre Suche nach Wegen zur Modernisierung der Landwirtschaft beschränkte sich beileibe nicht auf technologische Verfahren zur Optimierung und Maximierung der Produktion. Teil des wachsenden Interesses an der Landwirtschaft waren die Etablierung eines sozialwissenschaftlichen Zweigs im agrarwissenschaftlichen Diskurs – erkennbar in der Institutionalisierung der neuen Disziplinen Agrarstatistik und -ökonomie – und das Nachdenken über soziale und politische Arrangements, die eine dynamische Entwicklung der Landwirtschaft garantierten. Nach der Oktoberrevolution wurden die Experten in den höchsten agrarpolitischen Organen des sowjetischen Staats tätig. Zugleich fanden sie Anschluss an eine sich zunehmend international organisierende scientific community: Nationalisierung und Internationalisierung landwirtschaftsbezogener Expertise gingen Hand in Hand. Der Vortrag widmet sich der Spannung von nationalen Interessen und internationaler Wissenszirkulation am Beispiel russischer Agrarökonomien, die am Beginn der 1920er Jahre in die USA reisten. Im Mittelpunkt stehen die Konzepte, die die Reisenden zur Deutung von Differenzenerfahrungen in Anspruch nahmen, und ihre Vorschläge, um die Erfahrungen des Auslands in die agrarpolitische Agenda des sowjetischen Staats zu integrieren. Die Fallstudie verdeutlicht den Trend zur Etablierung eines transnationalen Netzwerks von Agrarrex-

perten in der Zwischenkriegszeit und zeigt die ideologie- und systemübergreifende Kompatibilität von landwirtschaftlichen Modernisierungskonzepten im frühen 20. Jahrhundert auf.

/ Franziska Hupfer, Zürich

Wetterprognosen, nationale Interessen und der Streit der Meteorologen um 1880

Mit technisch und organisatorisch anspruchsvollen Projekten konkurrierten Staaten im 19. Jahrhundert um nationale Größe. Dieses Konkurrenzverhältnis prägte auch die Entwicklung von staatlichen Wetterprognosediensten, die meteorologische Daten für die Landwirtschaft nutzbar machen sollten. Der schweizerische Bundesstaat führte 1880 einen landwirtschaftlichen Wetterdienst ein und zeigte darin sein Bemühen, mit anderen Staaten mitzuhalten. Jeder nationale Wetterdienst war unumgänglich auf transnationale Kooperation angewiesen. Die meteorologischen Hauptstationen in Europa tauschten täglich ihre Messwerte aus. Dieser Datenaustausch musste schnell und zuverlässig funktionieren, damit aufgrund der gesamteuropäischen Wetterlage die jeweilige lokale Situation beurteilt werden konnte. Für den schweizerischen Bundesstaat stellte der landwirtschaftliche Wetterdienst ein Mittel dar, seinen Einsatz für nationale Wohlfahrt zu demonstrieren. Wetterberichte wurden zu einer Staatsaufgabe und die Meteorologie dementsprechend zu einem stark geförderten Wissenschaftszweig. Die politische Priorisierung der Wetterprognostik führte zu einem Konkurrenzkampf innerhalb der Meteorologie. Führende Meteorologen wehrten sich dagegen, zu Experten für Wettervorhersagen zu werden. Sie sahen die Wissenschaftlichkeit ihrer Disziplin in Gefahr und befürchteten, dass Fehlprognosen ihre Autorität kompromittieren würden. Diejenigen Meteorologen, die eine praktische Nutzenanwendung zu Gunsten der Landwirtschaft befürworteten, wurden vom Staat unterstützt. Innerhalb der Meteorologie hatten sie aber einen schweren Stand und vernetzten sich transnational, um ihren Arbeitsbereich als legitimen Zweig der Meteorologie zu etablieren. Das Referat beleuchtet den Zusammenhang zwischen nationalstaatlich definierten Interessen und dem Konkurrenzkampf zwischen „reiner“ und „praktischer“ Meteorologie.

/ Dana von Suffrin, München

(Angewandte) Botanik im Kontext von Nation Building in Palästina

Das Wissen, das Gebiete wie Botanik und Agrarwissenschaft generieren, ist in Siedlergesellschaften offensichtlich vor allem in seiner praktischen Anwendung bedeutsam – Naturressourcen müssen gefunden, klassifiziert und optimiert werden, um eine anzusiedelnde Bevölkerung zu ernähren; für den palästinensischen Kontext gingen manche Zionisten von fünf Millionen potentiellen Siedlern aus. Ko-

operation spielte hier eine wichtige Rolle: Landwirtschaftliche Versuchsstationen und Zeitschriften nach europäischem Vorbild wurden gegründet, die forschenden Wissenschaftler waren Teil eines internationalen Netzwerkes, berieten und wurden beraten - nicht zuletzt, weil die überwiegend deutschstämmigen zionistischen Forscher ihr eigenes Wissen aus Europa „exportiert“ haben.

Andererseits wurde Wissen auch als ideologische Ressource genutzt, mit der die Zionisten ihr Nation-Building-Projekt und ihren territorialen Anspruch auf das Land Palästina legitimierten. Häufige Diskurse jener Tage behandelten die potentielle „Hebung“ der in den Augen der Zionisten brachliegenden palästinensischen Landschaft mit agrarwissenschaftlichen Methoden und das damit verknüpfte Projekt zur „sittlichen Verbesserung“ des „Neuen Hebräers“, der als zionistisches Ideal gehandelt wurde. Aber auch wenig offensichtliche Machtdiskurse lassen sich anhand von Pflanzen und Landwirtschaft illustrieren: territoriale Demarkationen durch Aufforstungen; die große Debatte um die Frage, ob es für Zionisten vertretbar sei, arabische (Land)arbeiter zu beschäftigen oder die Benennung botanischer Funde mit hebräischen, oft nationalistisch geprägten Namen – auf ideologischer Ebene war Konkurrenz also ein Leitmotiv. Die zionistischen Naturwissenschaftler konkurrierten mit Arabern, deutschen Templern, mitunter mit den großen Kolonialmächten – und häufig auch mit „politisch“ orientierten Zionisten, die das botanische Schaffen der naturwissenschaftlich orientierten Gruppe scharf kritisieren.

Am Beispiel der (angewandten) Botanik in Palästina soll die Verschränkung kooperativer Praktiken mit kompetitiver Ideologie an ausgewählten Beispielen konkretisiert werden.

/ Robert-Jan Wille, Radboud University Nijmegen

Between symbiosis and competition: the Verflechtungsgeschichte of tropical botany and agriculture in the Dutch Indies and German East Africa, 1890-1914

During the 1890s, the Dutch botanist Melchior Treub (1851-1910) transformed the colonial Botanical Gardens of Buitenzorg at Java into a global laboratory complex with a staff surpassing the average European university. It became the seat of the new colonial department of agriculture in 1904. In the same period, a former member of Treub's staff exported the Buitenzorg model to a new agricultural laboratory in Amani in German East Africa. At different sides of the Indian Ocean the Dutch and German empires started producing a developmental agricultural science that was a hybrid of imperial competition and transnational cooperation. These activities were embodied in a research program focusing on the ecology and physiology of mutualism and parasitism in tropical fauna and flora. In turn, this new biological program strengthened ideas about colonial development and cooperation (public-private, international and colonial) in a Darwinian world of political and social struggle.

Treub's role in the transformation of German laboratory morphology into imperial ecology has already been studied elsewhere, but the 'trans-imperial' aspect of this transformation process has not been analyzed yet. Dutch and German imperial agriculture and scientific practice in the tropics were entangled in many ways. The growing amount of German laboratory morphologists visiting tropical Buitenzorg helped Treub convincing his Dutch superiors to expand the institute. After the expansion a new type of visitor emerged: instead of the academic Forscher came an increasing amount of civil scientists, who worked for colonial and agricultural ministries. These civil scientists exported the new colonial 'symbiotic' biology from the Dutch Indies to the German colonies in Africa and the Pacific. It is tempting to conclude that European developmental biology detoured through the Dutch Indies.

2. FACHSITZUNG

/ Moderation: Hans-Georg Hofer, Bonn

/ Jan Kotúlek, Ostrava

Zwischen Konkurrenz und Kooperation: Beziehungen zwischen deutschen und tschechischen mathematischen Gesellschaften 1882-1945

Auch in einer so abstrakten und von der realen Welt getrennten Disziplin wie Mathematik spielt die politische Situation die Rolle eines Elements, das Beziehungen formt, seien sie kooperativ, Konkurrenz erregend oder konfliktgeladen. Der Vortrag setzt sich zum Ziel zu zeigen, welche Rolle die politische Lage in Böhmischem Ländern bei dem Aufbau der Beziehungen zwischen der tschechischen und deutschen mathematischen Kommunität gespielt hat.

Als der deutlichste Ausdruck der Emanzipation der tschechischen Wissenschaft des 19. Jahrhunderts gilt die Teilung der Karl-Ferdinand-Universität in Prag im Jahre 1882 in einen tschechischen und deutschen Teil. Bis 1918 mussten allerdings tschechische Wissenschaftler nicht nur um Anerkennung kämpfen, sondern vor allem um Finanzmittel. Aus ihrer Sicht ging es um einen unfairen Kampf, weil deutsche Hochschulen von habsburgischen Ämtern begünstigt wurden. Laut traditionellen Darstellungen haben deutsche Wissenschaftler in Böhmen die Emanzipation ihrer tschechischen Kollegen mit Aufsässigkeit beobachtet und ihre Reaktionen oszillierten zwischen leisem Übersehen und ostentativem Ignorieren.

Nach der Entstehung der Tschechoslowakischen Republik änderte sich die Situation grundlegend. Die tschechische Mehrheit übernahm die entscheidenden Posten in der Verwaltung des Staates und der Wissenschaftspolitik. Obwohl deutsche Hochschulen in der Tschechoslowakei weiter blieben, ihre finanzielle Lage wurde schlechter. Tschechen haben sich für die Jahre der Entbehrung auch symbolisch

gerächt: Der deutsche Teil der Prager Universität verlor das Recht auf seinen historischen Namen, er wurde einfach zur Deutschen Universität in Prag und musste der tschechischen Karls-Universität das historische Gebäude Karolinum sowohl die Insignien zurückgeben. Nicht mal in der Zeit der Wirtschaftskonjunktur in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhundert wurde die Position der deutschen Schulen viel besser.

Erst in der 30er Jahren kam es zur Annäherung der tschechischen und deutschen Mathematiker. Die Tendenz zur Zusammenarbeit gab es in beiden Kommunitäten. Auf der tschechischen Seite stellte der zweite Kongress der Mathematiker slawischer Länder in 1934 einen Umbruch dar, bei dem sich die Organisatoren bemühten, tschechische Mathematik als international gut verankerte Wissenschaft darzustellen. Zum Kongress wurden auch viele Prager Deutsche eingeladen, die tatsächlich auftraten. Die Zusammenarbeit beider Kommunitäten wurde auch in offiziellen Ansprachen auf dem Kongress gehörig betont. Auf der deutschen Seite war, zumindest in Prag, eine große Menge an Juden vertreten. Dies hängt wahrscheinlich mit der wissenschaftlichen und auch menschlichen Autorität von G. A. Pick, dessen Schüler und Freunde die Mehrheit der Prager mathematischen Kommunität bildeten. Prag wurde nach Hitlers Antritt „attraktiv“ als Zufluchtsort vor Hitler nicht nur für Juden, sondern auch für linksorientierte oder allgemein demokratisch denkende Wissenschaftler (aber auch Künstler und Politiker).

Der Krieg bedeutete aber das Ende jeder weiteren Zusammenarbeit. Gleich nach dem Münchner Abkommen im September 1938 emigrierte ein Teil der Juden aus der Tschechoslowakei, nach der Okkupation von Rest-Tschechei wurde die Prager deutsche (überwiegend jüdische) mathematische Kommunität geradezu vernichtet. Diejenigen, die es nicht geschafft haben zu emigrieren, endeten früher oder später in Konzentrationslagern. Weiter zu unterrichten war deswegen extrem schwierig. Eine andere Situation herrschte an der Technischen Hochschule in Brünn, wo der traditionelle latente Antisemitismus überlebte und deren Professoren zum nazistischen Regime neigten. Die Verfolgung der tschechischen Wissenschaftler folgte gleich nach der Okkupation: am 17. November 1939 wurden dann die tschechischen Hochschulen geschlossen. Manche waren „nur“ zur Arbeit abseits gezwungen, viele waren aber verhaftet, im Totaleinsatz oder hingerichtet. In dieser kritischen Situation hing es sehr viel von ethischen Prinzipien jedes Einzelnen ab. Zum Beispiel Eduard Čech wehrte sich nicht gegen die Zusammenarbeit an Regime propagierenden Lehrbüchern. Vladimír Kořinek dagegen bemühte sich, Heinrich Löwig zu helfen, bevor dieser in Arbeitslager transportiert wurde.

Nach Kriegsende war keine Chance auf weitere Zusammenarbeit mit Deutschen. Deutsche Universitäten wurden zurückwirkend geschlossen, symbolisch zum 17. November 1939 und deutsche Akademiker wurden mit mehr als 3 Millionen Deutschen aus der Tschechoslowakei vertrieben. Bei der wilden Aussiedlung kam

es auch zu einigen Exzessen: im tschechischen Sammellager starb Gerhard Gentzen. Überraschungsweise auch die deutschsprachigen Juden waren in einer schwierigen Situation. In der erneuerten Tschechoslowakei wurden sie oft für Deutsche gehalten und somit nicht besonders freundlich behandelt, z.B. Heinrich Löwig oder Pavel Kohn.

/ Ulrike Enke, Wettenberg/Marburg

„... da in Marburg ein Schwein für ihn fett gemacht werden sollte.“ – Konkurrenz und Kooperation bei den Behringwerken Bremen und Marburg in der Ära Emil von Behring (1914-1917)

Am 11. November 1904 erfolgte im Amtsgericht Marburg die Eintragung des Behringwerks in das Handelsregister – ein beachtenswerter Vorgang deshalb, weil erstmals ein Arzt und Universitätsprofessor als Gründer eines pharmazeutischen Unternehmens fungierte. Der Immunologe Emil von Behring (1854–1917), Namensgeber und wissenschaftlicher Leiter des Behringwerks, hatte in den 1890er Jahren ein Diphtherieheilmittel aus tierischem Blutserum entwickelt, das ihn weltberühmt machte. Das Serum wurde zunächst in den Farbwerken in Höchst am Main produziert, die Kooperation mit dem Unternehmen wurde 1904 aber nach nicht zu überwindenden Differenzen beendet.

Im Behringwerk Marburg lagen nun sowohl die wissenschaftliche Entwicklung der Heilmittel als auch die Produktion und der kaufmännische Vertrieb in einer Hand. Dies änderte sich mit der Erweiterung des Unternehmens im April 1914, das künftig als Behringwerke GmbH Bremen und Marburg firmierte. Als externe Geldgeber kamen Finanziers aus Bremen hinzu, die als Mitglieder des Aufsichtsrates auch Mitspracherecht bei der Produktion und dem Vertrieb der Sera beanspruchten. Von Bremen betriebene Aktionen, die Marburger Entscheidungen unterliefen, stellten die Kompetenz und die Autorität des sich als Forscher-Unternehmer definierenden Behring in Frage.

Der Vortrag richtet den Fokus auf die Kriegsjahre 1914 bis 1916. Am Beispiel eines neu gegründeten pharmazeutischen Unternehmens, als dessen Leiter ein weltberühmter Wissenschaftler fungierte, soll gezeigt werden, auf welchen Bezugsebenen Kooperationen eingegangen wurden, wie Partner und Konkurrenten integriert oder ausgeschaltet werden sollten und auf welche Weise man auch in den Kriegsjahren die für das Überleben des Unternehmens unentbehrlichen Produktionsmittel zu beziehen versuchte. Als soziale Praktiken kamen neben dem Bemühen um fachliche Auseinandersetzung und der Nutzung wirkmächtiger politischer und privater Netzwerke auch ritualisierte Gesten und Gaben (M. Mauss) zum Einsatz, welche die überall lauernenden Konfliktpotentiale entschärfen sollten.

/ Sascha Lang, Forchheim

Röntgentechnik als Instrument der Germanisierung des „Lebensraums im Osten“: Siemens, die Röntgenkastrationsexperimente in Auschwitz und die „Methode Holfelder“

Die Radiologie steht wie kaum ein zweites medizinisches Fach für die Kooperation von medizinischer Wissenschaft und technischer Industrie in der Geschichte – eine Kooperation, die unter den Bedingungen von Nationalsozialismus und Zweitem Weltkrieg eine beispiellose Ausformung erfuhr: Veranschaulicht wird der Vortrag dies anhand der wissenschaftlichen Hintergründe der Röntgenkastrationsversuche an Häftlingen im Konzentrationslager Auschwitz-Birkenau: Der Frankfurter Universitätsmediziner Hans Holfelder (1891-1944) zählte ab Mitte der 1920er Jahre zu den herausragenden Nachwuchshoffnungen der „Röntgenologie“. Einen entscheidenden An Schub erfuhr seine Karriere, als er mit der Siemens AG ein neues Tiefentherapiegerät entwickelte, das als „Bestrahlungsgerät nach Holfelder“ klinisches Standardgerät wurde. Um seine Karriere weiter voranzutreiben, übernahm er ab 1936 die Führung des neu aufgestellten SS-Röntgensturmbanns, der zur Bekämpfung der Lungentuberkulose die gesamte Bevölkerung, einer diagnostischen Röntgenreihenuntersuchung unterzog. Die technischen Grundlagen hierfür hatte Holfelder zuvor mit Siemens entwickelt. Zugleich zählte Holfelder aber auch zu dem ausgewählten Ärztekreis, der seit 1936 im Rahmen des „Gesetzes zur Verhütung erbkranken Nachwuchses“ zur Vornahme von Röntgenkastrationen befugt war, wofür das „Bestrahlungsgerät nach Holfelder“ reichsweit rege Verwendung fand.

Als die „Kanzlei des Führers“ ab 1941 nach Lösungswegen für das bevölkerungspolitische Ziel der Germanisierung der besetzten Ostgebiete suchte, favorisierte sie die Röntgenkastration der unerwünschten Bevölkerungsbestandteile. Holfelder übernahm die wissenschaftliche Betreuung der „Geheimen Reichssache“, die in einem Massenverfahren als Röntgenreihenkastration vom SS-Röntgensturmbann unter dem Deckmantel der Tuberkulose-Diagnostik durchgeführt werden sollte. In technischer Hinsicht setzte Holfelder dabei auf das neueste Tiefentherapie-Gerät von Siemens. Die „Siemens-Röntgenbombe“ basierte auf der neu entwickelten „Hochstromtechnologie“, von der Holfelder überzeugt war, dass sie der US-amerikanischen „Hochvolttechnologie“ als europäischer Gegenentwurf überlegen sei. Die anschließenden Röntgenkastrationsexperimente in Auschwitz müssen daher nicht allein als Erprobung eines Massenverfahrens und ihrer Technik gewertet werden, sondern auch als Versuch zur Bestätigung einer wissenschaftlichen Arbeitshypothese in einem internationalen Technologie(wett)streit, von dem auch Siemens hoffte zu profitieren.

Der Vortrag veranschaulicht wesentliche Aspekte der derzeit in Entstehung befindlichen Dissertation „Nationalsozialistische Strahlenutopien“ mit Recherchen in über 40 Archiven im In- und Ausland und einer Auswertung der einschlägigen Fachzeitschriften.

/ Michael Kaasch, Halle/Saale

Zusammenarbeit und Konkurrenz: Das schwierige Verhältnis von Kurt Mothes und Hans Stubbe und seine Auswirkungen auf die Entwicklung der Biowissenschaften in der DDR

Zu den bedeutendsten Biowissenschaftlern der DDR gehörten der Botaniker, Pflanzenbiochemiker und Pharmazeut Kurt Mothes (1900–1983) und der Genetiker und Pflanzenzüchter Hans Stubbe (1902–1989). Beide hatten bereits in den Jahren der NS-Diktatur ihre erfolgreichen Karrieren begonnen. Mothes war von 1935 bis 1945 ordentlicher Professor für Botanik an der Universität Königsberg, und Stubbe leitete, nachdem er zuvor am Kaiser-Wilhelm-Institut für Züchtungsforschung in Münchenberg und am Kaiser-Wilhelm-Institut für Biologie in Berlin-Dahlem tätig gewesen war, ab 1943 den Aufbau eines Kaiser-Wilhelm-Instituts für Kulturpflanzenforschung in der Nähe von Wien, das 1945 nach Stecklenberg im Harz und schließlich nach Gatersleben verlegt wurde. Während Mothes sich von 1945 bis 1949 in sowjetischer Kriegsgefangenschaft befand, konnte Stubbe im Ostteil Deutschlands sein Institut in Gatersleben aufbauen und an der Martin-Luther-Universität in Halle (Saale) als Professor für Genetik und Gründungsdekan der Landwirtschaftlichen Fakultät einflussreiche Positionen besetzen. Mit Unterstützung Stubbes konnte Mothes nach seiner Entlassung aus der Kriegsgefangenschaft als Abteilungsleiter für Chemische Physiologie seine Forschungen an Stubbes Gaterslebener Institut fortsetzen. Dort boten sich Mothes zunächst für ostdeutsche Verhältnisse besonders günstige Arbeitsbedingungen, die ihn Arbeitsalternativen, z. B. die Übernahme der vakanten Botanikprofessur an der Universität Leipzig, ausschlagen ließen. Hinzu kam, dass sich auch für Mothes, wiederum mit Unterstützung Stubbes, entsprechende Lehrmöglichkeiten in der Naturwissenschaftlichen Fakultät der Universität Halle ergaben. Stubbe wurde 1951 Gründungsmitglied und Präsident der Deutschen Akademie der Landwirtschaftswissenschaften, und Mothes 1954 Präsident der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina. Außerdem waren beide einflussreiche Mitglieder der Deutschen Akademie der Wissenschaften (später Akademie der Wissenschaften der DDR). Der Beitrag untersucht, wie aus der Zusammenarbeit zunehmend ein Konkurrenzverhältnis entstand, das sich sowohl aus fachwissenschaftlichen als auch wissenschaftspolitischen Differenzen zu einer verwickelten Auseinandersetzung zuspitzte. Dabei wurde auch ein Kampf um Forschungsressourcen geführt, so dass ein zunächst scheinbar persönlich begründetes Zerwürfnis auch Auswirkungen auf wichtige institutionelle Weichenstellungen in der Forschungsförderung auf dem Gebiet der Biowissenschaften unter DDR-Bedingungen erlangen konnte. Trotz einiger Vermittlungsversuche ließ erst das höhere Alter der Kontrahenten die Gegensätze wieder zurücktreten.

SEKTION V

Die institutionalisierte Medizingeschichte im 20. Jahrhundert. Kooperation und Konkurrenz als Motor ihrer Entwicklung

/ Moderation: N.N.

Als historische Disziplin ist die Medizingeschichte aufgerufen, sich auch der Erforschung ihrer eigenen Vergangenheit zu widmen. Dieses Unterfangen sollte neben biografischen Recherchen – etwa zu wichtigen Protagonisten des Faches wie Karl Sudhoff – idealerweise auch übergeordnete Strukturen und Prozesse in den Blick nehmen. Dazu gehören sowohl die politisch-gesellschaftlichen Verhältnisse des zu betrachtenden Zeitabschnitts als auch die innerfachlichen Auseinandersetzungen um Inhalte, Methoden und Fachpolitik. Die Sektion möchte das diesjährige Rahmenthema der DGGMNT-Jahrestagung nutzen, um anhand der Leitbegriffe „Kooperation“ und „Konkurrenz“ einige Aspekte der Geschichte der Medizinhistoriografie näher zu beleuchten. Eingegangen wird auf Schlüsselphasen der institutionellen Entwicklung des Faches. Kooperation und Konkurrenz deuten wir als Antriebskräfte, mit deren Hilfe sich die Medizingeschichte im 20. Jahrhundert professionalisiert hat. Eine Sektion zur Fachgeschichte ist dafür prädestiniert, verschiedene akademische Generationen zusammenzubringen. Karin Bastian (Leipzig) untersucht die Person und das Wirken Karl Sudhoffs, der in Deutschland als Nestor des Faches gilt. Kooperation und Konkurrenz spielen sowohl bei der Schaffung des ersten Lehrstuhls für Geschichte der Medizin als auch bei den folgenden Berufungsverfahren eine wichtige Rolle. Alfons Labisch (Düsseldorf) rekonstruiert das Verhältnis der Medizingeschichtsschreibung zu den allgemeinen Geschichtswissenschaften nach dem Zweiten Weltkrieg. Obgleich eine echte Kooperation hier nur in den seltensten Fällen zustande gekommen sei, habe sich inzwischen das methodische Instrumentarium der Geschichtswissenschaften auch in der Medizinhistoriografie durchgesetzt. Florian Bruns (Berlin) beschäftigt sich mit der getrennten Entwicklung der Fachdisziplin in Bundesrepublik und DDR. Der Schwerpunkt liegt auf dem Zeitraum 1945-1961, in dem politische Systemkonkurrenz einerseits und grenzüberschreitende, fachliche Kooperation andererseits das Bild bestimmen. Gisela Bockenheimer-Lucius (Hürth/Frankfurt) analysiert die Rolle des Faches Medizingeschichte im Rahmen der Institutionalisierung der Medizinethik und die Implikationen für das wechselseitige Verhältnis dieser beiden Fachdisziplinen. Der Lehr-Kooperation in einem gemeinsamen Querschnittsbereich stehen hier nicht selten konkurrierende Interessen auf anderen Ebenen gegenüber.

/ Karin Bastian, Leipzig

Der lange Weg zum ersten Lehrstuhl für Geschichte der Medizin – Karl Sudhoff, seine Konkurrenten, seine Nachfolger

Mit dem Namen Karl Sudhoff schwingt in der aktuellen Fachdiskussion nicht nur sein Verdienst als institutioneller Begründer der Medizingeschichte in Deutschland, sondern auch die Fragwürdigkeit seiner politischen Gesinnung mit (vgl. Nachrichtenblatt der DGMNT 2/2013). Die in diesem Zusammenhang aufgeworfenen Fragen sollen als Einleitung in unsere Sektion aufgenommen und diskutiert werden. Im Rahmen des Vortrags wird der Weg zum ersten Lehrstuhl für Geschichte der Medizin in Leipzig dargestellt. Neben der universitätsinternen Debatte über die fachliche Zugehörigkeit der Medizingeschichte zur Medizin oder zu den Geisteswissenschaften soll auch die heiß geführte Diskussion um die personelle Idealbesetzung der Leipziger Professur im Münchener Wochenanzeiger nachgezeichnet werden. Das Ergebnis des universitätsinternen Diskussionsprozesses ist bekannt: Karl Sudhoff wird der erste Lehrstuhlvertreter seines Faches. Mit Henry Ernest Sigerist wurde 1925 zudem ein würdiger Nachfolger Sudhoffs gefunden. Doch die Jahre 1932/33 brachten neue Probleme. Zum einen stellte man sich erneut die Frage, wer würdig sei, das Institut zu leiten, zum anderen bewegte Sudhoffs politischer Gesinnungswandel bereits die damaligen Gemüter. Anhand von zum Teil unedierte Briefen sollen die erneute Suche nach einem geeigneten Nachfolger und die politische Entwicklung Sudhoffs dargestellt und erörtert werden.

/ Alfons Labisch, Düsseldorf

Medizingeschichte und allgemeine Geschichtswissenschaften – einige persönliche Anmerkungen zu einem Nicht-Verhältnis

Die Medizingeschichte ist zwischen zwei Bezugsdisziplinen gestellt – die Medizin und die Geschichte. Aufgrund ihrer eigenen Geschichte und des daraus resultierenden Auftrages innerhalb der Lehre, Wissenschaft und Forschung in den Medizinischen Fakultäten ist die Zuordnung zur Medizin sowohl traditionell als auch aus Sachgründen heraus stärker als zu den Geschichtswissenschaften. Gleichwohl: Das methodische Instrumentarium des Historikers – von den Hintergrundtheorien über theoretische und methodische Ansätze bis hin zur Empirie in den verschiedenen Überresten – stammt aus der Historiographie. Daher müsste und muss sich insbesondere dieser Bezug zumindest in den Arbeitsweisen – oder analog: im Labor – der Medizingeschichte widerspiegeln. Diese Vorgabe ist zugleich der Gradmesser, um das Verhältnis von Medizingeschichte und Historiographie der jeweiligen Zeit zu beurteilen. Als zeitlicher Rahmen wird die deutsche Medizingeschichte nach 1945 bis in unsere Tage betrachtet. Im Übrigen handelt es sich hier um ein deutsches Problem, das in anderen Ländern, etwa in Grossbritannien oder in Japan, nicht verstanden wird. Dies sei allerdings vorweg gesagt: Es handelt sich nicht um einen wohlgesetzten und vorgelesenen Vortrag. Vielmehr behalte ich mir vor, frisch, frei und gänzlich undiplomatisch zu berichten, wie ich persönlich die Situ-

ation der Medizingeschichte von ca. 1945 bis in die späten 1970er Jahre gleichsam als Vorgeschichte und dann ab den 1980er Jahren als erlebte Geschichte einschätze. Trotz aller persönlicher Erfahrungen und Anmerkungen sei die Richtschnur der Gedanken nochmals ausgeführt: Galten und wirkten die methodischen Standards der allgemeinen Historiographie auch in der Medizingeschichte und falls ja, kam es zu einem wirklichen, ggf. sogar produktiven Austausch zwischen Medizinhistorikern und Allgemeinhistorikern? Die Antwort lautet zur ersten Frage: inzwischen – zum Glück – Ja! und zur zweiten Frage: Nein, – bis auf seltenste Ausnahmen – nie!

/ Florian Bruns, Berlin

Die Medizingeschichte in BRD und DDR 1945-1961 im Spannungsfeld zwischen Konkurrenz und Kooperation

Das Epochenjahr 1945 steht auch im Fach Medizingeschichte für eine bedeutende Zäsur. Jenseits mancher personeller Kontinuitäten zogen alliierte Besetzung und beginnende deutsche Teilung eine Westverschiebung der universitären Medizingeschichte nach sich. Der institutionelle Schwerpunkt des Faches verlagerte sich in den ersten Nachkriegsjahren aus dem Berliner und mitteldeutschen Raum nach Westdeutschland. Bonn, Frankfurt und Mainz lösten Leipzig und Berlin als Zentren der Medizingeschichte ab. Mit den alten und neuen Protagonisten des Faches (Paul Diepgen, Walter Artelt, Edith Heischkel-Artelt und Johannes Steudel) siedelten auch Fachgesellschaft und Fachzeitschrift in die spätere Bundesrepublik über. In der Folge geriet die sowjetisch besetzte Zone bzw. spätere DDR fachlich und personell ins Hintertreffen. Eine gewisse Kontinuität konnte lediglich in Leipzig unter Felix Boenheim aufrechterhalten werden. Erst in den 1960er Jahren gelang es, die Medizingeschichte an den medizinischen Ausbildungsstätten in der DDR wieder stärker zu etablieren. Vor diesem Hintergrund soll mit Blick auf die 1950er Jahre auf folgende Fragen eingegangen werden: Wie gestaltete sich das Verhältnis zwischen Medizinhistorikern in Ost und West? Welche Verbindungen blieben bestehen, welche wurden abgebrochen? Wie wirkten sich Systemkonkurrenz und Kalter Krieg auf eine Disziplin aus, die sowohl ihre ideologische Vereinnahmung als auch ihre Selbstindienstnahme in der Zeit des Nationalsozialismus gerade erst hinter sich gelassen hatte?

/ Gisela Bockenheimer-Lucius, Hürth/Frankfurt

Medizingeschichte und Medizinethik in Deutschland: Erst Kooperation, dann Konkurrenz?

Diskussionen zu Fragen des ärztlichen oder pflegerischen Berufsethos lassen sich durch die Geschichte der Medizin und der Krankenpflege verfolgen. Seit Ende der

1960er-Jahre hatten in der damaligen Bundesrepublik Deutschland drei Entwicklungen, die aus dem Ausland kamen, wesentlichen Anteil an der heftig aufbrechenden Auseinandersetzung mit ethischen Fragen:

(1) Die Fortschritte der Medizin wurden von einem Unbehagen an der Medizin begleitet, das sich in der Frage zuspitzte: „Darf die Medizin, was sie kann?“

(2) Die Gründung des weltweit ersten Hospizes durch Cicely Saunders in London führte zu einer intensiven Auseinandersetzung mit Sterben und Tod und dem Umgang mit dem Sterbenden im Krankenhaus.

(3) Aus der US-amerikanischen Bürgerrechtsbewegung kam vehement die Forderung, die Rechte und Autonomie des Patienten an die Spitze der Werteskala zu rücken. Der damit in den 1970er und 80er Jahren einsetzende Diskurs wurde von mehreren Seiten vorangetrieben, wesentlich durch Theologen in den Evangelischen und Katholischen Akademien, Medizinhistoriker, Rechtswissenschaftler und Philosophen. Erste Untersuchungen Ende der 1970er- und Mitte der 1980er-Jahre zeigten, dass sich in der Bundesrepublik die Unterrichtsangebote zur medizinischen Ethik innerhalb von knapp zehn Jahren von 41 auf 111 Veranstaltungen pro Studienjahr fast verdreifacht hatten. In der zweiten Hälfte der 1980er-Jahre bildeten die Einrichtung des Zentrums für Medizinische Ethik und der Akademie für Ethik in der Medizin e.V. (AEM) das Fundament einer vertieften akademischen Auseinandersetzung mit Medizin- und Pflegeethik. Auch die Gründung der Zeitschrift Ethik in der Medizin als Publikationsorgan der AEM gehörte zu den Bemühungen um eine interdisziplinäre Befassung mit der Pluralität der Wertvorstellungen und -begründungen in der Bioethik sowie im engeren Sinne der Medizin- und Pflegeethik. Sowohl in dieser Phase als auch bei der Etablierung erster Ethikkommissionen zu Fragen der Forschung am Menschen (1979) wirkten Medizinhistoriker aktiv an den verschiedenen Gründungsprozessen mit. Im Vortrag wird der Beitrag der Medizingeschichte zur Institutionalisierung der Medizinethik in Deutschland anhand der Leitbegriffe Kooperation und Konkurrenz reflektiert.

3. FACHSITZUNG

/ Moderation: Susan Splinter, München

/ Dietmar Wetzel, Bern

Dispositive des Wettbewerbs: das Beispiel der „exzellenten Universität“

Dieser auf mein Habilitationsprojekt zurückgehende Beitrag beschäftigt sich mit einer Soziologie des Wettbewerbs. Soziologische Klassiker älteren und neueren Datums, wie Georg Simmel (1995, orig. 1903) und Pierre Bourdieu (1998) bieten zahlreiche Anknüpfungspunkte für eine Neufassung der Wettbewerbssoziologie. Deren

Ideen greife ich aktualisierend auf, was umso dringlicher erscheint, als für lange Zeit das Thema des Wettbewerbs den Ökonomen respektive in jüngster Zeit der politisch-medialen Rhetorik („Mehr Wettbewerb!“) überlassen wurde. In Abgrenzung davon besteht mein Ziel im Erstellen einer sowohl sozialtheoretisch fundierten als auch empirisch orientierten Felderanalyse, die Formen der Konkurrenz, der Coopetition und der Kooperation zu differenzieren vermag. In der vorgestellten Lesart bezieht sich Wettbewerb auf institutionelle (Märkte-)Ordnungen einerseits und auf eine als sozialkomparative Handlungsorientierung zu begreifende Konkurrenz andererseits. Beleuchtet werden im Vortrag die drei folgenden Aspekte:

(1) Theoretische und methodische Bezüge: In einem ersten Schritt werden die Möglichkeiten einer Dispositivanalyse in Bezug auf die Wettbewerbsthematik erläutert. Entgegen einer ökonomisch verkürzten Betrachtung des Wettbewerbs werden mittels einer soziologischen Analyse die Schnittstellen zwischen Kultur, Ökonomie und Sozialtheorie ausgelotet. Komponenten der Wettbewerbsanalyse werden verhandelt, die gewöhnlich wenig Beachtung finden; bei den Bildungsmärkten beispielsweise die Idee der „unbedingten Universität“ (Unbedingte Universitäten (2010)).

(2) Feldanalyse: Anschliessend stellt der Beitrag ein analysiertes Feld in seinen Grundzügen im Hinblick auf die Wettbewerbsthematik vor. Als Fallbeispiel dient dabei die Exzellenzinitiative. Systematisch differenziere ich in meinen Analysen zur „Exzellenzinitiative“ zwischen erstens den Voraussetzungen für den Feldzugang und den dabei vorherrschenden Subjektivierungsimperativen; zweitens den Parametern des Konkurrenzkampfes (Leistung, Erfolg und Anerkennung) und drittens den Wettbewerbseffekten in puncto (De-)Stabilisierung von Bildungsmärkten.

(3) Typisierung und Generalisierung: Die durchgeführten Felderanalysen kulminieren im Versuch ihrer Zuordnung zu verschiedenen Wettbewerbskulturen (Wetzel 2013). Argumentiert wird für die kategoriale Einordnung der Wissensmärkte/ Universitäten als „agonal-positional“. Aus der vorgestellten Feldanalyse und den daraus folgenden theoretischen Schlüssen resultiert eine „Grammatik des Wettbewerbs“.

/ Gerhard Wiesenfeldt, Melbourne

Konkurrenzverhältnisse? Frühneuzeitliche Universitäten und ihre Rivalitäten

In der Perspektive moderner ökonomischer Analyse befanden sich die Universitäten des 17. und frühen 18. Jahrhunderts in einer Vielzahl potentieller Konkurrenzsituationen. Angesichts europaweit sinkender Immatrikulationszahlen bestand die Notwendigkeit zur Gewinnung möglichst vieler Studenten aus einer begrenzten und häufig lokal orientierten Studentenschar. Zudem entstanden neben den Universitäten eine Reihe anderer Institutionen, die teilweise bis dahin von Universi-

täten beanspruchte Funktionen übernahmen - wissenschaftliche Akademien und Gesellschaften, daneben akademische Gymnasien und teilweise auch Ritterakademien. Schließlich standen innerhalb der Universität Lehrangebote von ordentlichen Professoren neben denen anderer, mehr oder weniger an der Universität etablierter Dozenten, wie auch die Hierarchie der verschiedenen Fächer innerhalb der Universität Gegenstand interner Konkurrenz sein konnte.

In meinem Vortrag werde ich - unter besonderer Berücksichtigung mathematischer und naturwissenschaftlicher Disziplinen - danach fragen, welche Auswirkungen diese Konkurrenzsituationen ökonomisch wie intellektuell für Universitäten hatten und wie diese auf Konkurrenz reagierten - sei es bestehende, neu entstandene oder auch nur drohende. Vor allem aber möchte ich untersuchen, ob Universitätsangehörige diese Situationen auch selbst als Konkurrenz interpretierten oder ob sie andere Deutungsmuster entwickelten. Eine zentrale Frage für diesen Zusammenhang wird sein, inwieweit die traditionellen Rechte und Privilegien von Universitäten und ihrer Angehörigen in Konkurrenzsituationen instrumentell genutzt werden konnten, bzw. wie die auf formale Statuten gerichteten Handlungsmöglichkeiten der Universitäten mit einer solchen instrumentellen Nutzbarkeit vereinbar war.

/ Siegfried Bodenmann, Basel

Krieg und Frieden in der Gelehrtenrepublik. Formen der Kontroverse und der Kooperation im Briefwechsel Leonhard Eulers

Die Korrespondenz des Basler Mathematikers Leonhard Eulers (1707-1783), bestehend aus über 3'000 überlieferten Briefen mit zahlreichen der führenden Gelehrten des 18. Jahrhunderts, eignet sich hervorragend, um sowohl Formen der frühneuzeitlichen Streitkultur, als auch der Zusammenarbeit zu untersuchen. Der Briefwechsel ist nicht nur ein Ort des Austausches von Informationen und Neuigkeiten aus der Gelehrtenrepublik, sondern auch von diversen Diensten und Empfehlungen. Innerhalb dieses diskursiven Raumes werden vor einer Publikation erste Thesen geprüft und im Gespräch verdeutlicht, ausgebaut oder aufgegeben. Ein solcher Austausch kann aber auch zum Konflikt eskalieren. Trotz dem höflichen und stark normierten Charakter von gelehrten Briefen, werden diese zum wichtigen Bestandteil eines Streitgespräches – ob aktiv oder passiv, indem sie wichtige Kontroversen rezipieren und diskutieren.

Im Rahmen eines größeren Projektes, welches Kontroverse und Kooperation als heuristische Begriffe für das Erfassen der gelehrten Kommunikation zu etablieren versucht, möchte dieser Vortrag aus den verschiedenen Formen der möglichen Interaktionen zwischen Konkurrenz und Kollaboration vor allem die Grauzone hervorheben, in welcher beide Konzepte nicht mehr klar voneinander zu trennen sind und zu hybriden Formen des wissenschaftlichen Austausches werden.

Dass dabei der Fokus auf Euler liegt, ist keineswegs zufällig. Als anerkannte Autorität in seinem Fach, sowie als wichtiger Entscheidungsträger an den Akademien der Wissenschaften von Berlin und Sankt Petersburg, spannte Euler innerhalb seiner Karriere ein weites und repräsentatives Netzwerk. Er beteiligte sich aktiv an wichtigen Kontroversen seiner Zeit, wie dem Streit um das Prinzip der kleinsten Wirkung oder dem Wettrennen um die genaue Bestimmung des Längengrades. Als er 1771 fast vollständig erblindete, war er mehr denn je auf die Hilfe seiner Kollegen und Schüler angewiesen, und publizierte in den Folgejahren die Mehrzahl seiner mehr als 800 Beiträge in gelehrten Zeitschriften. Trotzdem wurde Euler bereits von Zeitgenossen, vor allem aber in der Sekundärliteratur, als idealer Wissenschaftler beschrieben, welcher jede Polemik vermieden hätte, um ungestört und weitgehend allein an seinen großen Werke zu arbeiten. Eine systematische Untersuchung der Quellen zeichnet ein weitaus komplexeres, dafür umso spannenderes Bild sowohl von Euler, als auch von den frühneuzeitlichen Wissenschaften allgemein.

/ Arne Schirmacher, Berlin

Kooperation durch Korporation? Zu der wissenschaftlichen Rolle studentischer Sozialisationsagenturen in den Naturwissenschaften

Ob Max Planck, Otto Hahn, Felix Klein oder Hermann Weyl, alle waren sie Mitglied in einem wissenschaftlichen Studentenverein, wo sie sich in einem „hidden curriculum“ Habitus und Fachkultur aneigneten. Diese „Verbindungen“ zahlten sich in unterschiedlicher Weise aus, halfen sie doch wichtige Studienentscheidungen zu treffen, schwierige Karrierephasen zu meistern oder eine Anstellungen zu erhalten. Zugleich prägten die selbstorganisierten studentischen Gruppierungen kooperative Arbeitsformen in wöchentlichen „privaten Seminaren“, die zwar nicht so hießen – es waren sogenannte „Wissenschaften“, auf die „Kneipen“ folgten – in denen aber wissenschaftliche und soziale Normen verknüpft und als ein handlungsleitendes „wissenschaftlichen Prinzip“ hochgehalten wurden. Es unterschied diese Vereine und Verbindungen von anderen Korporationen, für die meist allein Ehre und Vaterland konstituierend waren.

Mein Vortrag betrachtet den Einfluss dieser Sozialisationsagenturen auf Kooperation und Konfrontation in den Naturwissenschaften insbesondere in der Zeit vor und nach dem Ersten Weltkrieg, wobei drei Fragen von besonderer Bedeutung sind:

1. Welche Netzwerke unter den Studenten, aber auch zwischen ihnen und ehemaligen Vereinsmitgliedern („Alten Herren“), haben sich seit Mitte des 19. Jahrhunderts etabliert und welche Auswirkungen hatten sie auf Stellenbesetzungen, Forschungsk Kooperationen bzw. -konkurrenzen?

2. Welche Bedeutung hatte die Infrastruktur der Vereine für die Wissenschaft, wenn sie Institutionen gemeinsamen Lernens und Forschens etablierten? Neben

dem „privaten Seminar“ und gelegentlich eigenen Räumlichkeiten besaßen die Vereine Bibliotheken, die wie im Fall des Berliner Mathematischen Vereins sogar die universitäre Fachbibliothek ersetzten. Mitglieder der entsprechenden fachlich ausgerichteten Vereine trafen sich überregional und informierten sich gegenseitig mit „Semesterberichten“ über die Lehre und Arbeitsbedingungen der verschiedenen Universitäten, was die Studentenmobilität und auch das Finden geeigneter Promotionsplätze erleichterte.

3. Welche Binnendifferenzierung etwa in eine theoretisch-naturwissenschaftliche, eine angewandt-naturwissenschaftliche und eine technische Intelligenz ist bereits im Studium verinnerlicht worden, da die Studenten sich jeweils in Vereinen des Arnstädter, Goslarer bzw. Akademischen Ingenieur-Verbands organisiert hatten? Können etwa die Auseinandersetzungen zwischen theoretischen und experimentellen Physikern nach dem Ersten Weltkrieg (um Einstein, Kausalität etc.) mit ihrer getrennten wissenschaftlichen Sozialisation erklärt werden?

Auf diese Weise möchte ich zeigen, dass die Geschichte der Interaktionsformen in der Wissenschaft nicht ohne jene ihrer Aneignung insbesondere in außerkurrikularen studentischen Gruppierungen zu schreiben ist.

ANLAGEN ZUR MITGLIEDERVERSAMMLUNG

/ Information zum TOP 8: Bericht aus den Gesprächen mit der GWG, Aussprache dazu und Beschluss zum weiteren Vorgehen

Sondierungsgespräch am 26.03.2014 (TU Berlin) zur Perspektive einer erweiterten Zusammenarbeit der GWG und DGGMNT: Ergebnisbericht

Teilnehmer: Cornelius Borck (BWG), Heiner Fangerau (GWG), Hans-Georg Hofer (DGGMNT), Axel Hüntelmann (NTM und GWG), Carsten Reinhardt per Telefon (DGGMNT), Henning Schmidgen (NTM), Friedrich Steinle (DGGMNT)

Einigkeit bestand im Gespräch darüber, dass die bestehende Situation der parallel existierenden Gesellschaften momentan zwar noch funktioniert, mittelfristig aber angesichts der Fachentwicklung in der Wissenschafts-, Medizin und Technikgeschichte zu Problemen führen wird: I) Die Mitgliederentwicklung in beiden Gesellschaften wird auf Grund der Altersstruktur in beiden Gesellschaften zu sinkenden Mitgliederzahlen und einer Konkurrenz um den wissenschaftlichen Nachwuchs führen, der sich angesichts ungewisser beruflicher Perspektiven (prekäre Beschäftigungsverhältnisse) nicht notwendiger Weise die Mitgliedschaft in zwei Gesellschaften leisten wird. II) Aus der gesellschaftsübergreifenden Mittelbauinitiative wird berichtet, dass die Parallelexistenz beider Gesellschaften für NachwuchswissenschaftlerInnen überwiegend unverständlich erscheint. III) Angesichts